



## HORIZONT 2023/17

Migrációkutató Intézet

Dezső Tamás – **Az Óvilág geostratégiája: Európa elszigetelődése**

2023. 12. 06.

## Dezső Tamás: Az Óvilág geostratégiája: Európa elszigetelődése

### BEVEZETÉS

A bipoláris világrend 1990-es bukása után a történelem nem ért véget. A „Nyugat” nem tudta a történelmi helyzetet kihasználva homogenizálni, saját képére formálni a világot és rövidesen elkezdődött/folytatódott a világ polarizálódása. Olyan szereplők kértek, követeltek maguknak legalább regionális vezető szerepet és elismerést, akik a „Nyugattól” ezt a szerepet sohasem kapták meg, sőt sokszor a „Nyugat” céltáblái voltak. Ennek következtében az Óvilág geostratégiai térképén, a nagy sakktablán, számos olyan „tiszt” kapott vagy harcolt ki magának szerepet és lehetőséget, amellyel az utóbbi évtizedekben elkezdett élni. A nyugati eufória hamar eloszlott, mert szembe kellett nézni a világ kulturális és vallási sokszínűségével. Számos kulturális és vallási eltérés, illetve az azokból adódó eltérő fejlődési irányok sikeresen törnek meg a hőn áhított koherenciát. A „Nyugat” ezt nem vette észre, vagy nem értette. Ezért meglepetten szembesül azzal, hogy a világ más régiói, más globális vagy regionális hatalmai más fejlődési pályán mozogva sikereket érnek el a gazdaság és a politika terén és lassan felépítenek egy a „Nyugat” szempontjából alternatív valóságot. A „Nyugat” ráébredt, hogy ha a sakkjátszmát a mostani bábukiosztással, a sakk hagyományos szabályai szerint játssza, akkor néhány lépés múlva mattot kap. A következő tanulmány azokat a kihívásokat, sőt töréspontokat veszi sorra, amelyek veszélyt jelentenek a „Nyugat”, azon belül is az EU globális befolyására és szerepvállalására, sőt, ami a „Nyugat” jövője szempontjából messzemenő következményekkel is járhat, magára a nyugati értékrendre.

Az elmúlt két évben két olyan háború rázta meg a világot, legalábbis a világ közvéleményét, amely jó időre végletesen, de lehet, hogy véglegesen megosztotta a világot és felgyorsította a két nagy kialakuló tábor, a „Nyugat” és a „Kelet” létrejöttét. Emellett egy már korábban létrejött új világkereskedelmi és világgazdasági platform, illetve hálózat, a BRICS országok

### ABSZTRAKT

Az elmúlt két évben két olyan háború rázta meg a világot, legalábbis a világ közvéleményét, amely jó időre végletesen, de lehet, hogy véglegesen megosztotta a világot és felgyorsította a két nagy kialakuló tábor, a „Nyugat” és a „Kelet” létrejöttét. Emellett egy már korábban létrejött új világkereskedelmi és világgazdasági platform, illetve hálózat, a BRICS országok szövetségének bővülése is komoly hatást gyakorol a világnak eddig a „Nyugat” által dominált koherenciájára. Jelen tanulmány azt a három törésvonalat hivatott bemutatni, amely újrarajzol(hat)ja az Óvilág globális geostratégiai

szövetségének bővülése is komoly hatást gyakorol a világnak eddig a „Nyugat” által dominált koherenciájára. Jelen tanulmány azt a három törésvonalat hivatott bemutatni, amely újrarajzol(hat)ja az Óvilág globális geostratégiai egyensúlyainak a térképét.

## 1. OROSZ—UKRÁN HÁBORÚ

Az orosz—ukrán háború egy kiszámítható és legkésőbb 2014 óta előre kalkulálható<sup>1</sup> orosz reakció eredménye volt. Nyilvánvaló volt, hogy a még mindig birodalmi státuszú Oroszország nem tudja és nem is fogja szó nélkül hagyni, hogy Moszkvától látótávolságra, a NATO taggá váló Ukrajnában akár NATO támaszpontok legyenek, ahol akár még nukleáris fegyvereket is tárolhatnak. Az Egyesült Államok hasonlóképpen érthető módon nem hagyta (volna), hogy Kubában szovjetorosz támaszpontok legyenek nukleáris fegyverekkel. Ebből az egyszerű tényből kiindulva teljes biztonsággal megjósolható volt, hogy az oroszok támadni fognak és megpróbálják lerohanni Ukrajnát, pontosabban megdönteni a nyugatbarát ukrán kormányt, és elejét venni a NATO további keleti terjeszkedésének.

Az eredmény egy elhúzódozó katonai konfliktus lett, és elindult a világ polarizálódása. A „Nyugat” szinte teljesen levált Oroszországról – a szimbolikus politizálás és a politikai marketing terén teljesen, gazdaságilag jórészt (bár a szabad tőkeáramlásnak nincsenek politikai és erkölcsi aggályai és akadályai és meg fogja találni az utat az orosz erőforrások és az orosz piac felé, és az orosz nyersanyag is megtalálja az utat a nyugati piacokra). Mindez rákényszerítette és érdekelttette Oroszországot abban, hogy Kínával – akiben a nyugati *mainstream* politika riválist, sőt ellenséget lát – együtt elkezdje, vagy inkább nagyobb lendülettel folytassa egy a „Nyugattal” rivalizáló új világrend felépítését, amely formálódó szövetségi rendszerhez számos, a „Nyugattal” (azon belül is az Egyesült Államokkal) nem baráti kapcsolatokat ápoló ország (Irán a síita országokkal), Afganisztán, valamint teljes Belső-Ázsia és talán Pakisztán is csatlakozhat.

### GEOSTRATÉGIAI KÖVETKEZMÉNYEK

Az orosz—ukrán háború tehát megosztotta a világot és Oroszországot szinte teljesen elszigetelte a „Nyugattól”, de olyan, a BRICS bővítésben is testet öltő geostratégiai tervezési folyamatokat is elindított, amelyek elősegíthetik a Nyugat alkonyának felgyorsulását (*lásd* alább). Ennek az új, orosz–kínai tengelyre épülő és egyre bővülő szövetségnek nemcsak a gazdasági, de a katonai ereje is számottevő, sőt a nukleáris szegmensben a ’Nyugat’ erejét meghaladó potenciállal rendelkezik.

---

<sup>1</sup> Azon nyugati stratégiák, akik ezt nem tudták, azok mondjanak le. Akik tudták, és hagyták, hogy az események a háborús mederbe terelődjenek, azok pedig ezért mondjanak le.

**1. Térkép.**<sup>2</sup> Az *1. térképen* látható, hogy kik csatlakozhatnak ehhez a politikai/gazdasági és talán katonai szövetséghez. Ez a térkép is több kérdést hagy nyitva, mint amire válaszol. Ilyen kérdés például, hogy:

- 1) Indokína (Délkelet-Ázsia) országai vajon kihez húznának, ha a polarizálódás neadjisten törést okozna a fennálló világrendben. Mennyire erős, vagy nyomasztó a kínai befolyás az övezetben.
- 2) Az arab világ országai is sok szállal kötődnek az orosz—kínai tengelyhez, és néhányuk a BRICS-hez való csatlakozással világossá tette, hogy a feltörekvő regionális hatalmak (gazdasági) szövetségében találják meg a helyüket a „Nyugattal” szemben (*lásd* alább). Ráadásul a „Nyugat” természetes és magától értetődő kiállása Izrael mellett a palesztin Hamasz iszlám terrorizmusával szemben tovább polarizálta a régiót és az arab utca feltételek nélkül palesztin párti népét, és vele a kormányaikat is eltávolította a „Nyugattól” (*lásd* alább) és közelebb vitte a tűzszünet és békepárti Oroszországhoz, amelynek képviselői Moszkvában fogadták a Hamasz delegációját, hogy a békéről és Gáza sorsáról tárgyaljanak vele.
- 3) Afrika számos országa szintén óvatos semleges álláspontra helyezkedik. Őket, mint azt Maliban, Burkina Fasóban és Nigerben is láttuk, a gyarmati múlttal való szembenállás és a térségben növekvő kínai és orosz üzleti és részben katonai (Wagner) befolyás akár a „Nyugattal” való szakításra is sarkallhatja. A térkép azokat az afrikai országokat is kiemeli, amelyek az elmúlt években szerződéses viszonyban álltak a Wagner csoporttal. Mindezen megfontolások ellenére, a fent említett régiók országait az *1. térképen* – ebben a metszetben – a semleges szürke színnel jelöltük.

*Az ebben a fejezetben tárgyalt szakítás a 'Nyugat' tudatos döntésének az eredménye volt.*

## 2. IZRAELI—HAMASZ KONFLIKTUS

A Hamasz 2023. október 7-én egy túlterheléses rakétatámadással<sup>3</sup> és a Gázát körülzáró kerítésrendszert több ponton is áttörve egy körülbelül 2 000 Hamasz fegyverest felsorakoztató nagyszabású támadást intézett Izrael déli, elsősorban a Gázai övezet közvetlen szomszédságában fekvő körzetei és települései ellen. A támadás katonai sikereket mérsékelten ért el (talán 123 izraeli katona esett el), de az izraeli polgári lakosság<sup>4</sup> körében elkövetett esztelen mészárlás (1 400 izraeli halott, akiknek 90%-a ártatlan polgári áldozat,

<sup>2</sup> A mellékletek a tanulmány 18-23. oldalán találhatóak.

<sup>3</sup> Saját állításuk szerint 2 500 rakétával támadtak egyszerre, ami túlterhelte a nem ekkora egyszeri terhelésre kalibrált és optimalizált izraeli léghárító rendszert ('vaskupola').

<sup>4</sup> Különbséget kell tenni azon gázai polgári áldozatok, akik a Hamasz célpontok elleni izraeli csapások következtében haltak meg, és azok között, akik szándékos támadás áldozatai voltak, akiket (köztük gyerekeket) szándékosan megkínáltak, a muszlim hagyományban bevett módon lefejeztek, elevenen elégették vagy egyenként, szándékosan agyonlőttek. Nem kisebbítve az izraeli légitámadásokban eddig életét vesztett több, mint 2 000 palesztin halála feletti gyász érzését, de a gázai polgári áldozatok túlnyomó többsége a jellemzően polgári létesítmények (iskolák, középületek (mecsetek) és polgári lakóházak alatt vagy mellett elrejtett Hamasz bázisok, raktárak, irányítóközpontok, tehát azonosított katonai/terrorista célpontok) ellen végrehajtott célzott és elég pontos légitámadások következtében vesztette életét. Arról nem szólnak a hírek, hogy Izrael szándékosan pusztított volna el vegytízta polgári célpontot és vele együtt polgári lakosságot.

több száz sebesült és kb. 220 elhurcolt) olyan sebet ejtett Izrael és közvetve a nyugati világ lelkén, amely nehezen fog begyógyulni.

Ha pusztán az események sorát és logikáját nézzük, akkor első ránézésre meglepő lehet, hogy a terrortámadásban nem vettek részt a Ciszjordániában („West Bank”), Ramallahban, Nabluszban, Hebrónban vagy éppen Betlehemben élő palesztinok. Mahmud Abbász palesztin elnök és pártja, a Fatah kimaradt a hadműveletből. Hogy nem értettek-e egyet vele, vagy nem is tudtak róla, nem tudjuk. Inkább az utóbbi az igaz: a Hamasz nem tájékoztatta őket a készülő támadásról, mert félt a dekonspirációtól, hogy a terv az izraeli titkosszolgálatok fülébe jut. Hiába szólította fel a Hamasz Izrael palesztin lakosságának minden tagját, hogy ragadjon fegyvert, csatlakozzon a támadáshoz és ölje meg zsidó szomszédjait, ez nem történt meg. A libanoni Hezbollah is csak másod- és harmadnap tett erőtlén kísérletet a beavatkozásra. Az, hogy a Fatah, és a ciszjordániai palesztinok, vagyis a Palesztin Hatóság kimaradtak az esztelen, polgári lakosság körében elkövetett mézszárlásból, azzal a (tervezett?) eredménnyel is jár, hogy a világ szemében maradt olyan hivatalos palesztin képviselő, amely továbbra is legitim módon követelheti a palesztin nép önrendelkezéshez való jogát, kérheti a nemzetközi támogatást és segélyeket, és úgy képviselheti a palesztin ügyet, hogy megpróbálja elhitetni a világgal, hogy a Hamasz terrortámadásának árnyékából rá szinte semmi sem vetül. És mindezt úgy csinálja, hogy a Gázai övezet és a polgári lakosság védelmére koncentrál és nem ítéli el egyértelműen a Gázai övezet palesztin lakosságának köréből verbuvált sok ezer (több tízezer?) Hamasz tag brutális, a nyugati értékrend szempontjából borzalmas rémtetteit. A palesztin hatóság kétségtelenül a tárgyalásos rendezésben érdekelt, amelynek gátja lehet, hogy a muszlim világ szereplői közül jónéhányan Izrael állam létét, *ad absurdum* a léthez való pusztá jogát is megkérdőjelezzik és a „folyótól a tengerig” (a Jordántól a Földközi-tengerig) terjedő szabad Palesztináról beszélnek, amely területen ma Izrael állama található.

Így joggal tekinthetjük a terrortámadást a Hamasz saját hadműveletének, amelybe más palesztin csoportok nem kapcsolódtak be.<sup>5</sup> Így a politikai és nemzetközi jogi büntető felelősséget a Hamasz magára vállalta. Ez az aktus egy tisztázóval ér fel, mert a Hamasz ugyan megmutatta,

- 1) hogy Izrael nem sérthetetlen,
- 2) elérte, hogy az Izrael és az arab világ közötti megbékélési folyamat megakadjon,
- 3) hogy az Izrael mellett felsorakozó nyugati kormányok és az arab világ kormányai között feszültség keletkezzen, amelynek feloldása szinte lehetetlen, mert a „Nyugat” sem fog eltántorodni Izrael támogatása mellől és az arab világ sem fogja magára hagyni a palesztinok ügyét,
- 4) hogy az arab világ népei körében újra a palesztin ügy támogatása legyen az egyik legfontosabb téma.

---

<sup>5</sup> Ez az egyik oka, hogy a „Nyugat” nem tudja a politikai felelősséget minden palesztin mozgalomra és pártra kiterjeszteni, és tovább folytatja a palesztinok anyagi támogatását.

Ugyanakkor azt is elérte, hogy Izrael minden erejével a Hamasz elpusztítására törekedjék, amelyben Izrael kétségkívül sikereket fog elérni. Gázát megtisztítja a Hamasztól, tagjait levadássza, infrastruktúráját elpusztítja és a tagok maradékát száműzetésbe kényszeríti, ahol szintén vadászni fognak rájuk. A száműzetésbe kényszerített Hamasz már nem lesz ugyanaz, nem lesz ugyanolyan erős, mint a területi kiterjedéssel, 'saját országgal' rendelkező Hamasz volt.

A polgári lakosság esztelen mészárlása (gyerekek lefejezése, családok elevenen való elégetése, fesztiválózó fiatalok halomra lövése stb.) olyan provokáció volt Izraellel szemben, amelyet az nem hagyhat válasz nélkül, és a válasz kemény lesz: Gáza teljes elszigetelése, minden katonai célpont megsemmisítése még akkor is, ha polgári álcája van (polgári épületben vagy az alatt található), és akkor is, ha a város kritikus infrastruktúráját is elpusztítja, a gázai polgári lakosság kitelepítése a hadműveleti zónából és Hamasz teljes felszámolása Gázában, illetve Gáza határain kívül, bárhol is legyenek.

A „Nyugat” természetesen egy emberként állt ki Izrael és a saját értékei mellett, de azzal kellett szembesülnie, hogy a nyugati világban élő muszlimok körében a palesztin ügy az egyik legeggyöntetűbb módon támogatandó ügy. A palesztin kérdés 70 éve az egyik neuralgikus pontja Izrael és az arab világ együttélésének és a palesztin ügy támogatása olyan mélyen ivódott bele a muszlim világ kulturális kódrendszerébe, hogy onnan eltávolítani szinte lehetetlen. Európában Palesztina párti tüntetések robbantak ki, amelyek váratlanul érték és lélekben megrázták az Izrael és a nyugati értékek mellett teljes vállalásosságban kiálló és a Hamasz terrortámadásának rémtetteit határozottan elítélő európai polgárokat.

A palesztinok inkább tartják a Hamaszt egy felszabadítási szervezetnek, mintsem terrorszervezetnek. Olyan szervezetnek, amely közigazgatást és közszolgáltatásokat tartott fenn a 2 milliós Gázában. Ő volt az önkormányzat és a kormány. Ugyanakkor a Hamasz nem „Free Palestine” zászlókkal és transzparenszekkel tört rá az izraeli kibucokra, hanem zöld fejpántokkal és „Allahu akbar” felkiáltással, amelyek nem egy közszolgáltatásokat fenntartó felszabadítási szervezet, hanem egy iszlamista (terror)szervezet jellegzetességei. Amíg ezt az ellentmondást a Palesztina-párti tüntetők nem oldják fel, és (a palesztinok) nem tagadják meg a Hamaszt, addig ezek a tüntetések nem tekinthetők egy önrendelkezési jogot követelő nép melletti egyszerű kiállásnak.

Európa és az Unió biztonsága szempontjából pedig kulcskérdés, hogy az európai muszlimok (akár palesztinok akár nem) körében mekkora a látencia: határozottan elítélik-e a történeteket, diszkreditálják-e a Hamaszt, vagy hallgatólagosan egyetértenek vele és a bizonytalanságukat azzal álcázzák, hogy csak Palesztina szabadságáról hajlandók beszélni, még akkor is, ha a tüntetéseken néhányan nyíltan dicsőítették a Hamaszt, Izrael és a zsidók pusztulását követelték, és egy olyan szabad Palesztináról beszéltek (a folyótól (Jordántól) a tengerig (Földközi-tengerig)), amelynek a térképén nem szerepel Izrael állama. Amíg a palesztinok és a Palesztina párti tüntetők nem ítélik el a Hamasz brutális terrortámadását, addig fennáll a veszélye, hogy a lelkük mélyén akár egyet is érthetnek vele és akár jogos

bosszúnak is tarthatják azt a palesztinok szenvedése miatt. Ennek a látencianak a feltárása az európai biztonság legfontosabb kérdésévé vált. Tudnunk kell, hogy mekkora az elfogadottsága<sup>6</sup> a Hamasz rémtettének és mire számíthatunk az Európában menedékre talált muszlimoktól, mennyire tisztelik azokat a népeket és államokat, amelyek befogadták őket, illetve milyen veszélyt jelentenek az európai/nyugati értékekre és az egyes európai országok és népek biztonságára.<sup>7</sup> A Hamasz terrortámadása után a nyugati baloldal anticionizmusa – akármilyen erőfeszítéseket is tesznek ellene – már semmiképpen sem választható el az antiszemitizmustól.

Az idő előre haladtával már nem a Hamasz által elkövetett véres mészárlások fogják a címlapokat uralni, hanem az izraeli katonai válaszlépések elkerülhetetlennek látszó polgári áldozatairól és a Gáza város infrastruktúrájában bekövetkező pusztításról szóló drámai beszámolók. Ezekre fognak ráerősíteni az emberi jogi szervezetek, az ENSZ különféle intézményei és a muszlim világ kormányai is. Számos geostratégiai kulcsszereplő (Oroszország, Kína, Törökország,<sup>8</sup> Szaúd-Arábia és Egyiptom) arra szólítja fel Izraelt, hogy tanúsítson önmérsékletet és vegye elejét a pusztításnak. Ez egy kényelmes pozíció, mert pontosan tudják, hogy Izraelnek ki kell irtania a Hamaszt Gázából és az egész Közel-Keletről és ez áldozatokkal fog járni. Ez a pozíció növeli Oroszország és Kína népszerűségét a muszlim világban.

Kína amúgy is egyre fontosabb szerepet játszik a Közel-Keleten. Idén márciusban meggyőzte Irán és Szaúd-Arábia kormányait, hogy normalizálják diplomáciai kapcsolataikat, ő lett Szaúd-Arábia talán legnagyobb olajvásárlója, és közös tengeri hadgyakorlatot tartott a szaúdi haditengerészettel. A szaúdiak az OPEC-ben egyre gyakrabban mozognak együtt Oroszországgal. Ráadásul Szaúd-Arábia 2024. január 1-ével csatlakozik a Kína és Oroszország dominálta BRICS szervezethez is.

A kulcspozícióban lévő Szaúd-Arábia egyre erősödő „Kelet” orientációját megtörendő az Egyesült Államok ismét elkezdte szorgalmazni az Izrael és a környező arab országok között

---

<sup>6</sup> A *The Sun* brit bulvárlap még 2015-ben elvégezt a nagy-britanniai muszlimok körében egy közvéleménykutatást, hogy támogatják-e az ISIS törekvéseit és cselekedeteit (amelyek kortárs előképei lehettek a Hamasz terrorjának). A válaszadók 41%-a igennel felelt, ami, ha leszámítjuk a síita muszlimokat, akik az ISIS célpontjai és ellenségei voltak, egy sokkoló eredmény volt. A lap 2015. november 13-i párizsi Bataclan mészárlás után ismét elvégezte a közvéleménykutatást. A 2015. november 23-i lapszáma címlapsztoriként hozta le az eredményt (THE SUN 2015. 11. 23.), amely szerint 5 brit muszlimból legalább 1 szimpatizál az Iszlám Állammal (a brit muszlimok 20 %-a). Azt nem tudjuk, hogy a mintában síita muszlimok, az ISIS ellenségei is szerepeltek-e. A lap a sokkoló eredmény miatt a támadások keresztüzébe került. STONE 2015, THE GUARDIAN 2016.

<sup>7</sup> A migrációs válság éveiben és az Iszlám Állam térhódítása idején ezrével érkezhettek Európába olyan emberek, akik potenciális kockázatot jelentek Európa biztonságára, akik terrorfenyegetést jelentenek Európa számára. Az Európában radikalizálódott másod- vagy akár harmadgenerációs muszlimok hirtelen megtérése szülei vallásához, az iszlámhoz az Európában elkövetett terrorcselekményeken túl azt is eredményezte, hogy – a hivatalos adatok szerint – legalább 4 558 európai muszlim utazott Szíriába és Irakba, hogy az Iszlám Állam soraiban harcoljon. Ezen idegen harcosok közül 2018-ig 1 192-en tértek haza Európába. A témáról részletesen lásd DEZSŐ 2021, 19-102.

<sup>8</sup> Törökország megszállónak tartja Izraelt és nem ítéli el a Hamaszt. Törökország helyzete különleges, mert egyrészt NATO tagállamként a „Nyugathoz” tartozik és ezért a muszlim világ más országai, főleg az Oszmán Török Szultánátus által 400 évig megszállva tartott arab országok gyanakvással figyelik az amúgy a muszlim világ Huntington által magállaminak nevezett státuszára törő Törökországot, amely 1923-ban maga számolta fel a kalifátust. Másrészt a „Nyugat” is óvatosan tárgyal a NATO tagállam Törökországgal, hiszen szövetséges, ugyanakkor az iszlám megújulás egyik legfontosabb ereje. A NATO tagállami státusz az amerikai támaszpontokkal és a világ egyik legerősebb hadseregével mindenesetre Törökország meghatározó szereplője a Közel-Kelet minden történéseinek.

kötendő (Ábrahám) megállapodás Szaúd-Arábiára kiterjedő részét. A Hamasz terrortámadása ezt a folyamatot megroppantotta, mert a könnyen kiszámítható izraeli válaszcsepások pusztításai miatt az arab világból senki sem fog a palesztinokat otthonaikból elűző, a városaikat leromboló és a palesztin nép körében polgári áldozatokat is szedő Izraellel megbékélni és szövetségre lépni.

Az arab/muszlim világ népeinek hagyományos Palesztina szimpátiája amúgy is nagyon nehéz helyzetbe hozza az arab világ kormányzatait. Ugyanis olyan elemi erejű a népeik körében a palesztinokkal való együttérzés, hogy a kormányok nem tudnak a „Nyugat” mellett ebben a kérdésben kiállni. Az arab világ kormányainak továbbá attól is van félni valójuk, hogy a palesztin ügy miatti szimpátiatüntetések nem indítanak-e el saját országaikban olyan népi mozgalmakat, mint 2011—2012-ben az Arab tavasz idején. Egyiptom ezért zárta le a határait, mert nem akarta a palesztin problémát a menekültekkel együtt az országába importálni. A Hamasz terrortámadásainak képeit fel fogják váltani az Izrael által a Gázai övezetben – emberéletben és infrastruktúrában – elkövetett pusztítás képei, a milliónyi menekült szívszorító beszámolóit, és ez olyan elemi erejű Izrael – és közvetve Nyugat – ellenességet fog előidézni az arab/muszlim világ népeinek körében, amellyel a kormányaik nem tudnak majd szembe menni.

*Geostratégiai következmények.* A közvetlen geostratégiai következmények nem csak abban öltöttek testet, hogy felhívták a figyelmet Izrael biztonságának (a titkosszolgálatok hiányosságai, a déli körzetekben a katonai biztonság törékeny voltára, és általában Izrael felkészültségének valós fokára) és ezzel együtt az egész közel-keleti biztonsági rendszer törékeny voltára (miként reagáltak a muszlim államok a terrortámadásra, illetve az azt követő izraeli reakciókra), hanem az eseményeknek van legalább egy globális geostratégiai következménye is.

A nyugati kormányok Izrael mellett való egyértelmű kiállása, a barbár terrorizmus ilyen határozott elutasítása éket verhet a muszlim világ kormányai és a „Nyugat” közé. Ez a helyzet hasonlíthat az Oroszország és a „Nyugat” közötti teljes szakításhoz, csak a törésvonal most a „Nyugat” és az arab/muszlim világ között keletkezett. Ez a terrortámadás egyik egyértelmű geostratégiai következménye.

A kérdés leegyszerűsítve úgy hangzik, hogy az arab/muszlim világ az új bipoláris világrendben kinek az oldalán, a „Nyugat”, vagy valószínűbben a „Kelet” oldalán fog állni. Jelen helyzetben egyértelműen a „Nyugat” van lépéshátrányban és -kényszerben és mindent meg kell tennie azért, hogy az arab/muszlim világ az izraeli—palesztin/arab/muszlim konfliktus drámai kiéleződése miatt ne távolodjon el végletesen vagy éppen véglegesen a „Nyugattól”. Ha ez megtörténne a „Nyugat” mozgástere keleti és déli irányban drámaian leszűkülne. A „Nyugatnak” mindent meg kell tennie továbbá azért, hogy a lokális, gázai konfliktus ne eszkalálódjon és Izrael ne sodródjon háborúba szomszédjaival, vagy más arab/muszlim államokkal, mert ez nem csak szimbolikus, lelki és politikai törést okozna a „Nyugat” és az arab/muszlim világ között, de a „Nyugat” kárára kihatna a globális



biztonságpolitikai egyensúlyra is, és az ukrajnai háború árnyékában elviselhetetlen terhet róna a nyugati hadiiparra.

Nem véletlen, hogy a nyugati diplomácia, konkrétan Anthony Blinken, az Egyesült Államok külügyminisztere azonnal lépéseket tett, és a Közel-Keletre utazott, hogy kísérletet tegyen a kialakult határozott törésvonal spontán kiszélesedésének, vagy tudatos kiszélesítésének megakadályozására. Reméljük a nyugati diplomáciai erőfeszítések sikerrel járnak és a „Nyugat” azon belül is az EU az Oroszországgal való teljes szakítás, a Kínától való elszakadási politika után nem veszíti el az arab/muszlim világot is, mert azzal teljesen elszigetelődne egy olyan világban, ahol a történelem kerekének a tengelye már (régén) nem Európa körül forog, még ha ezt a nyugat-európai politikai elit nem is hajlandó tudomásul venni. Ahol a világ gazdasági fejlesztési centrumai már régén nem Európában és jórészt már nem is a tágabb értelemben vett „Nyugaton” vannak, még ha erről a „Nyugat” nem is hajlandó tudomást venni. Európa, az Európai Unió már nem ül ott a globális geostratégiai sakkasztáblánál, mint játékos, hanem legjobb esetben is a kibic szerepét tölti be, még ha erről az EU vezetése nem is hajlandó tudomást venni. A külpolitikai elszigetelődés mellett az EU mostani irányítói – saját politikai érdekeik mentén – a bevándorláspolitikájukkal olyan helyzetbe hozták az Uniót, amely belülről gyengíti, és egy kőkemény érdekek mentén alakuló új világrendben szimbolikus politizálással, olyan „globális értékteremtő” projektekkel, mint az *open society*, vagy a *gender* ideológia osztja meg és gyengíti tovább saját belső társadalmi bázisát. Miközben a világ többi része értetlenkedve, ugyanakkor a lehetőséget is meglátva benne figyeli, hogy az EU a világon egyedülállóan magas üzemanyagárakkal, az olcsó energiaforrások elvágásával, az inflációval és más egyéb gazdaságpolitikai intézkedésekkel hogyan teszi tönkre az európai gazdaság versenyképességét és a bevándorláspolitikájával hogyan gyengíti belső koherenciáját, amelyekre – mint azt az Európán kívüli hatalmi centrumok és szereplők mindegyike pontosan tudja – az új formálódó világrendben mindennél nagyobb szüksége lenne. Az EU vezetői nem tudják, hogy Európa gyengesége és dekadenciája milyen gondolatokat ébreszt a muszlim világban és a világ többi részén. A világ Európán kívüli része értetlenkedve nézi az európai folyamatokat, ugyanakkor hasznot is húz Európa gyengeségéből. Onnan talán jobban látszik, hogy a hajó süllyed, de a zenekar még játszik.

**2. Térkép.** A 2. térkép jól mutatja, hogy ez a törésvonal miként osztja meg az Óvilágot. Az is világos, hogy a semleges országok kommunikációja és pozíciója is egyértelműen az izraeli önmérséklésre, a Gázai övezet és a palesztin polgári lakosság védelmére, végső soron pedig a (talán) állami szintű palesztin önrendelkezés elismerésére irányul majd, és ezzel az esettel egy semleges egységfront is nyílhat a „Nyugattal” szemben bár ezeket az értékeket és célokat természetesen elismeri, de jogosan hangsúlyozza Izrael állam létéhez és önvédelemhez való jogát.

**2A. térkép.** Az ENSZ közgyűlése 2023. október 26-án és október 27-én napirendre tűzte a Gázában kialakult helyzetről szóló vitát. A Jordánia által betervezett határozattervezet

Kanada módosító javaslatot terjesztett elő, amelyben kifogásolta, hogy az eredeti határozattervezet nem nevezi meg és nem ítéli el a Hamasz terrortámadását és a túszejtés tényét. A módosító javaslatot vitára és szavazásra bocsájtották, de nem kapta meg a szükséges kétharmados többséget. A szavazás végeredménye: 88 igen, 55 nem és 23 tartózkodás lett. Ahogy azt a 2A térkép és az 1. ábra mutatja, ebben a kérdésben a „Nyugat” még egységes volt, és csatlakozott hozzá néhány afrikai ország és India is. Ugyanakkor a Hamasz terrortámadását és túszejtését néven nevező módosítási javaslat már ekkor sem kapta meg a befogadáshoz szükséges kétharmados többséget, így elvetették, és az eredeti jordán javaslat került a közgyűlés elé végszavazásra.

Voting Ended		10/27/2023		3:44:44 PM	
<b>Item 5 - Draft amendment A/ES-10/L.26</b>					
<b>Protection of civilians and upholding legal and humanitarian obligations</b>					
+	AFGHANISTAN	+	CAMEROON	+	FINLAND
+	ALBANIA	+	CANADA	+	FRANCE
-	ALGERIA	-	CENTRAL AF...	+	GABON
+	ANDORRA	+	CHAD	-	GAMBIA
+	ANGOLA	+	CHILE	+	GEORGIA
+	ANTIGUA-BA...	-	CHINA	+	GERMANY
+	ARGENTINA	+	COLOMBIA	+	GHANA
+	ARMENIA	+	COMOROS	+	GREECE
+	AUSTRALIA	-	CONGO	+	GRENADA
+	AUSTRIA	+	COSTA RICA	+	GUATEMALA
+	AZERBAIJAN	+	COTE D'IVOIRE	-	GUINEA
+	BAHAMAS	+	CROATIA	+	GUINEA-BISS...
-	BAHRAIN	+	CUBA	-	GUYANA
-	BANGLADESH	+	CYPRUS	+	HAITI
+	BARBADOS	+	CZECHIA	+	HONDURAS
-	BELARUS	+	DEM PR OF K...	+	HUNGARY
+	BELGIUM	+	DEM REP OF ...	+	ICELAND
-	BELIZE	+	DENMARK	+	INDIA
+	BENIN	-	DJIBOUTI	-	INDONESIA
+	BHUTAN	-	DOMINICA	-	IRAN (ISLAMI...
-	BOLIVIA	+	DOMINICAN ...	-	IRAQ
+	BOSNIA-HER...	+	ECUADOR	+	IRELAND
+	BOTSWANA	-	EGYPT	+	ISRAEL
+	BRAZIL	+	EL SALVADOR	+	ITALY
-	BRUNEI DAR...	+	EQUATORIAL...	+	JAMAICA
+	BULGARIA	+	ERITREA	+	JAPAN
+	BURKINA FASO	+	ESTONIA	+	JORDAN
+	BURUNDI	+	ESWATINI	-	KAZAKHSTAN
+	CABO VERDE	+	ETHIOPIA	+	KENYA
+	CAMBODIA	+	FIJI	+	KIRIBATI
-	KUWAIT	+	LIBERIA	+	LIBYA
+	KYRGYZSTAN	+	LIECHTENSTEIN	+	LIECHTENSTEIN
+	LAO PDR	+	LITHUANIA	+	LITHUANIA
+	LATVIA	+	LUXEMBOURG	+	LUXEMBOURG
+	LEBANON	+	MADAGASCAR	+	MADAGASCAR
+	LESOTHO	+	MALAWI	+	MALAWI
+	LIBERIA	-	MALAYSIA	-	MALAYSIA
-	LIBYA	-	MALDIVES	-	MALDIVES
+	LIETENSTEIN	-	MALI	-	MALI
+	LITHUANIA	+	MALTA	+	MALTA
+	LUXEMBOURG	+	MARSHALL IS...	+	MARSHALL IS...
+	MADAGASCAR	+	MAURITANIA	+	MAURITANIA
+	MALAWI	+	MAURITIUS	+	MAURITIUS
-	MALAYSIA	+	MEXICO	+	MEXICO
-	MALDIVES	+	MICRONESIA...	+	MICRONESIA...
-	MALI	+	MONACO	+	MONACO
+	MALTA	+	MONGOLIA	+	MONGOLIA
+	MARSHALL IS...	+	MONTENEGRO	+	MONTENEGRO
+	MAURITANIA	+	MOROCCO	+	MOROCCO
+	MAURITIUS	+	MOZAMBIQUE	+	MOZAMBIQUE
+	MEXICO	+	MYANMAR	+	MYANMAR
+	MICRONESIA...	+	NAMIBIA	+	NAMIBIA
+	MONACO	+	NAURU	+	NAURU
+	MONGOLIA	+	NEPAL	+	NEPAL
+	MONTENEGRO	+	NETHERLAN...	+	NETHERLAN...
+	MOROCCO	+	NEW ZEALAND	+	NEW ZEALAND
+	MOZAMBIQUE	+	NICARAGUA	+	NICARAGUA
+	MYANMAR	+	NIGER	+	NIGER
+	NAMIBIA	+	NIGERIA	+	NIGERIA
+	NAURU	+	NORTH MAC...	+	NORTH MAC...
+	NEPAL	+	NORWAY	+	NORWAY
+	NETHERLAN...	+	OMAN	+	OMAN
+	NEW ZEALAND	+	PAKISTAN	+	PAKISTAN
+	NICARAGUA	+	PALAU	+	PALAU
+	NIGER	+	PANAMA	+	PANAMA
+	NIGERIA	+	PAPUA NEW ...	+	PAPUA NEW ...
+	NORTH MAC...	+	PARAGUAY	+	PARAGUAY
+	NORWAY	+	PERU	+	PERU
+	OMAN	+	PHILIPPINES	+	PHILIPPINES
+	PAKISTAN	+	POLAND	+	POLAND
+	PALAU	+	PORTUGAL	+	PORTUGAL
+	PANAMA	+	QATAR	+	QATAR
+	PAPUA NEW ...	+	REP OF KOREA	+	REP OF KOREA
+	PARAGUAY	+	REP OF MOL...	+	REP OF MOL...
+	PERU	+	ROMANIA	+	ROMANIA
+	PHILIPPINES	+	RUSSIAN FED...	+	RUSSIAN FED...
+	POLAND	+	SAINT KITTS-...	+	SAINT KITTS-...
+	PORTUGAL	+	SAINT LUCIA	+	SAINT LUCIA
+	QATAR	+	SAINT VINCE...	+	SAINT VINCE...
+	REP OF KOREA	+	SAMOA	+	SAMOA
+	REP OF MOL...	+	SAN MARINO	+	SAN MARINO
+	ROMANIA	+	SAO TOME-P...	+	SAO TOME-P...
+	RUSSIAN FED...	+	SAUDI ARABIA	+	SAUDI ARABIA
+	SAINT KITTS-...	+	SENEGAL	+	SENEGAL
+	SAINT LUCIA	+	SERBIA	+	SERBIA
+	SAINT VINCE...	+	SEYCHELLES	+	SEYCHELLES
+	SAMOA	+	SIERRA LEONE	+	SIERRA LEONE
+	SAN MARINO	+	SINGAPORE	+	SINGAPORE
+	SAO TOME-P...	+	SLOVAKIA	+	SLOVAKIA
+	SAUDI ARABIA	+	SLOVENIA	+	SLOVENIA
+	SENEGAL	+	SOLOMON IS...	+	SOLOMON IS...
+	SERBIA	+	SOMALIA	+	SOMALIA
+	SEYCHELLES	+	SOUTH AFRICA	+	SOUTH AFRICA
+	SIERRA LEONE	+	SOUTH SUDAN	+	SOUTH SUDAN
+	SINGAPORE	+	SPAIN	+	SPAIN
+	SLOVAKIA	+	SRI LANKA	+	SRI LANKA
+	SLOVENIA	+	SUDAN	+	SUDAN
+	SOLOMON IS...	+	SURINAME	+	SURINAME
+	SOMALIA	+	SWEDEN	+	SWEDEN
+	SOUTH AFRICA	+	SWITZERLAND	+	SWITZERLAND
+	SOUTH SUDAN	+	SYRIAN ARA...	+	SYRIAN ARA...
+	SPAIN	+	TAJIKISTAN	+	TAJIKISTAN
+	SRI LANKA	+	TAIWAN	+	TAIWAN
+	SUDAN	+	THAILAND	+	THAILAND
+	SURINAME	+	TIMOR-LESTE	+	TIMOR-LESTE
+	SWEDEN	+	TONGA	+	TONGA
+	SWITZERLAND	+	TRINIDAD-TO...	+	TRINIDAD-TO...
+	SYRIAN ARA...	+	TUNISIA	+	TUNISIA
+	TAJIKISTAN	+	TURKMENIST...	+	TURKMENIST...
+	TAIWAN	+	TUVALU	+	TUVALU
+	THAILAND	+	TÜRKIYE	+	TÜRKIYE
+	TIMOR-LESTE	+	UGANDA	+	UGANDA
+	TONGA	+	UKRAINE	+	UKRAINE
+	TRINIDAD-TO...	+	UNITED ARA...	+	UNITED ARA...
+	TUNISIA	+	UNITED KING...	+	UNITED KING...
+	TURKMENIST...	+	UNITED REP T...	+	UNITED REP T...
+	TUVALU	+	UNITED STAT...	+	UNITED STAT...
+	TÜRKIYE	+	URUGUAY	+	URUGUAY
+	UGANDA	+	UZBEKISTAN	+	UZBEKISTAN
+	UKRAINE	+	VANUATU	+	VANUATU
+	UNITED ARA...	+	VENEZUELA	+	VENEZUELA
+	UNITED KING...	+	VIET NAM	+	VIET NAM
+	UNITED REP T...	+	YEMEN	+	YEMEN
+	UNITED STAT...	+	ZAMBIA	+	ZAMBIA
+	URUGUAY	+	ZIMBABWE	+	ZIMBABWE
+	UZBEKISTAN				
+	VANUATU				
+	VENEZUELA				
+	VIET NAM				
+	YEMEN				
+	ZAMBIA				
+	ZIMBABWE				

1. ábra: A kanadai módosító javaslat szavazati arányai. Forrás: <https://news.un.org/en/story/2023/10/1142847>

**2B. térkép.** A Hamasz terrortámadásának és túszejtésének elítélését tartalmazó kanadai módosító javaslat elvetése után az eredeti jordán javaslat került a közgyűlés elé végszavazásra. Az eredményt a 2. ábra és a 2B. térkép mutatja: 120 igen, 14 nem és 45 tartózkodás, tehát a résztvevők túlnyomó többsége támogatta az eredeti szövegváltozatot. Az eredmény sok szempontból meglepőnek is nevezhető:

- 1) A határozatot az ENSZ közgyűlése 120 igennel, 67 %-os többséggel, tehát éppen, hogy a szükséges kétharmad fölött fogadta el.
- 2) Némely nyugat-európai ország (Norvégia, Írország, Belgium, Franciaország, Svájc, Spanyolország és Portugália) a bevándorló háttérű közösségeikre és az utcai demonstrációkra figyelemmel, vagy pedig azért, mert a érezte, hogy a világ többi része ebbe az irányba halad, megszavazta az eredeti határozatot, ami biztosította a szükséges kétharmados többséget.

- 3) Ahogy némely nyugati sajtóorgánum fogalmazott, ezek a nyugat-európai országok magukra hagyták az Egyesült Államokat és Izraelt.<sup>9</sup>
- 4) Az Egyesült Államok, Izrael és néhány óceániai ország kivételével csak négy közép-európai ország, Magyarország, Horvátország, Ausztria és Csehország szavazott határozott nemmel, míg több EU-s tagállam, illetve az Egyesült Királyság is tartózkodott.
- 5) A 'Nyugattal' szövetséges távol-keleti országok közül Dél-Korea, Japán, a Fülöp-szigetek és Ausztrália tartózkodott, míg Új-Zéland megszavazta.
- 6) A három 'Nyugaton kívüli' nagyhatalomból India először támogatta a kanadai módosító javaslatot (hiszen saját muszlim kisebbségét nem akarta azzal bátorítani, hogy szemet huny a Hamasz terrortámadása felett), majd annak elvetése után a végszavazásnál tartózkodott. India viszonya a muszlim világgal nem felhőtlen, hiszen jelenleg éppen nem áll hadban az egyik muszlim nagyhatalommal, Pakisztánnal.
- 7) A két másik nagyhatalom, Oroszország és Kína viszont mindkét körben egyértelműen a 'Nyugat' ellen szavazott.
- 8) A teljes muszlim világ támogatta a határozati javaslatot.

Voting Ended		10/27/2023		3:49:01 PM	
<b>Item 5 - A/ES-10/L.25</b>					
<b>Protection of civilians and upholding legal and humanitarian obligations</b>					
<input checked="" type="checkbox"/> AFGHANISTAN	<input checked="" type="checkbox"/> CAMEROON	<input checked="" type="checkbox"/> FINLAND	<input checked="" type="checkbox"/> KUWAIT	<input checked="" type="checkbox"/> NEPAL	<input checked="" type="checkbox"/> SAUDI ARABIA
<input checked="" type="checkbox"/> ALBANIA	<input checked="" type="checkbox"/> CANADA	<input checked="" type="checkbox"/> FRANCE	<input checked="" type="checkbox"/> KYRGYZSTAN	<input checked="" type="checkbox"/> NETHERLAN...	<input checked="" type="checkbox"/> SENEGAL
<input checked="" type="checkbox"/> ALGERIA	<input checked="" type="checkbox"/> CENTRAL AF...	<input checked="" type="checkbox"/> GABON	<input checked="" type="checkbox"/> LAO PDR	<input checked="" type="checkbox"/> NEW ZEALAND	<input checked="" type="checkbox"/> SERBIA
<input checked="" type="checkbox"/> ANDORRA	<input checked="" type="checkbox"/> CHAD	<input checked="" type="checkbox"/> GAMBIA	<input checked="" type="checkbox"/> LATVIA	<input checked="" type="checkbox"/> NICARAGUA	<input checked="" type="checkbox"/> SEYCHELLES
<input checked="" type="checkbox"/> ANGOLA	<input checked="" type="checkbox"/> CHILE	<input checked="" type="checkbox"/> GEORGIA	<input checked="" type="checkbox"/> LEBANON	<input checked="" type="checkbox"/> NIGER	<input checked="" type="checkbox"/> SIERRA LEONE
<input checked="" type="checkbox"/> ANTIGUA-BA...	<input checked="" type="checkbox"/> CHINA	<input checked="" type="checkbox"/> GERMANY	<input checked="" type="checkbox"/> LESOTHO	<input checked="" type="checkbox"/> NIGERIA	<input checked="" type="checkbox"/> SINGAPORE
<input checked="" type="checkbox"/> ARGENTINA	<input checked="" type="checkbox"/> COLOMBIA	<input checked="" type="checkbox"/> GHANA	<input checked="" type="checkbox"/> LIBERIA	<input checked="" type="checkbox"/> NORTH MAC...	<input checked="" type="checkbox"/> SLOVAKIA
<input checked="" type="checkbox"/> ARMENIA	<input checked="" type="checkbox"/> COMOROS	<input checked="" type="checkbox"/> GREECE	<input checked="" type="checkbox"/> LIBYA	<input checked="" type="checkbox"/> NORWAY	<input checked="" type="checkbox"/> SLOVENIA
<input checked="" type="checkbox"/> AUSTRALIA	<input checked="" type="checkbox"/> CONGO	<input checked="" type="checkbox"/> GRENADA	<input checked="" type="checkbox"/> LIECHTENSTEIN	<input checked="" type="checkbox"/> OMAN	<input checked="" type="checkbox"/> SOLOMON IS...
<input checked="" type="checkbox"/> AUSTRIA	<input checked="" type="checkbox"/> COSTA RICA	<input checked="" type="checkbox"/> GUATEMALA	<input checked="" type="checkbox"/> LITHUANIA	<input checked="" type="checkbox"/> PAKISTAN	<input checked="" type="checkbox"/> SOMALIA
<input checked="" type="checkbox"/> AZERBAIJAN	<input checked="" type="checkbox"/> COTE D'IVOIRE	<input checked="" type="checkbox"/> GUINEA	<input checked="" type="checkbox"/> LUXEMBOURG	<input checked="" type="checkbox"/> PALAU	<input checked="" type="checkbox"/> SOUTH AFRICA
<input checked="" type="checkbox"/> BAHAMAS	<input checked="" type="checkbox"/> CROATIA	<input checked="" type="checkbox"/> GUINEA-BISS...	<input checked="" type="checkbox"/> MADAGASCAR	<input checked="" type="checkbox"/> PANAMA	<input checked="" type="checkbox"/> SOUTH SUDAN
<input checked="" type="checkbox"/> BAHRAIN	<input checked="" type="checkbox"/> CUBA	<input checked="" type="checkbox"/> GUYANA	<input checked="" type="checkbox"/> MALAWI	<input checked="" type="checkbox"/> PAPUA NEW ...	<input checked="" type="checkbox"/> SPAIN
<input checked="" type="checkbox"/> BANGLADESH	<input checked="" type="checkbox"/> CYPRUS	<input checked="" type="checkbox"/> HAITI	<input checked="" type="checkbox"/> MALAYSIA	<input checked="" type="checkbox"/> PARAGUAY	<input checked="" type="checkbox"/> SRI LANKA
<input checked="" type="checkbox"/> BARBADOS	<input checked="" type="checkbox"/> CZECHIA	<input checked="" type="checkbox"/> HONDURAS	<input checked="" type="checkbox"/> MALDIVES	<input checked="" type="checkbox"/> PERU	<input checked="" type="checkbox"/> SUDAN
<input checked="" type="checkbox"/> BELARUS	<input checked="" type="checkbox"/> DEM PR OF K...	<input checked="" type="checkbox"/> HUNGARY	<input checked="" type="checkbox"/> MALI	<input checked="" type="checkbox"/> PHILIPPINES	<input checked="" type="checkbox"/> SURINAME
<input checked="" type="checkbox"/> BELGIUM	<input checked="" type="checkbox"/> DEM REP OF ...	<input checked="" type="checkbox"/> ICELAND	<input checked="" type="checkbox"/> MALTA	<input checked="" type="checkbox"/> POLAND	<input checked="" type="checkbox"/> SWEDEN
<input checked="" type="checkbox"/> BELIZE	<input checked="" type="checkbox"/> DENMARK	<input checked="" type="checkbox"/> INDIA	<input checked="" type="checkbox"/> MARSHALL IS...	<input checked="" type="checkbox"/> PORTUGAL	<input checked="" type="checkbox"/> SWITZERLAND
<input checked="" type="checkbox"/> BENIN	<input checked="" type="checkbox"/> DJIBOUTI	<input checked="" type="checkbox"/> INDONESIA	<input checked="" type="checkbox"/> MAURITANIA	<input checked="" type="checkbox"/> QATAR	<input checked="" type="checkbox"/> SYRIAN ARA...
<input checked="" type="checkbox"/> BHUTAN	<input checked="" type="checkbox"/> DOMINICA	<input checked="" type="checkbox"/> IRAN (ISLAMI...	<input checked="" type="checkbox"/> MAURITIUS	<input checked="" type="checkbox"/> REP OF KOREA	<input checked="" type="checkbox"/> TAJIKISTAN
<input checked="" type="checkbox"/> BOLIVIA	<input checked="" type="checkbox"/> DOMINICAN ...	<input checked="" type="checkbox"/> IRAQ	<input checked="" type="checkbox"/> MEXICO	<input checked="" type="checkbox"/> REP OF MOL...	<input checked="" type="checkbox"/> THAILAND
<input checked="" type="checkbox"/> BOSNIA-HER...	<input checked="" type="checkbox"/> ECUADOR	<input checked="" type="checkbox"/> IRELAND	<input checked="" type="checkbox"/> MICRONESIA...	<input checked="" type="checkbox"/> ROMANIA	<input checked="" type="checkbox"/> TIMOR-LESTE
<input checked="" type="checkbox"/> BOTSWANA	<input checked="" type="checkbox"/> EGYPT	<input checked="" type="checkbox"/> ISRAEL	<input checked="" type="checkbox"/> MONACO	<input checked="" type="checkbox"/> RUSSIAN FED...	<input checked="" type="checkbox"/> TOGO
<input checked="" type="checkbox"/> BRAZIL	<input checked="" type="checkbox"/> EL SALVADOR	<input checked="" type="checkbox"/> ITALY	<input checked="" type="checkbox"/> MONGOLIA	<input checked="" type="checkbox"/> RWANDA	<input checked="" type="checkbox"/> TONGA
<input checked="" type="checkbox"/> BRUNEI DAR...	<input checked="" type="checkbox"/> EQUATORIAL...	<input checked="" type="checkbox"/> JAMAICA	<input checked="" type="checkbox"/> MONTENEGRO	<input checked="" type="checkbox"/> SAINT KITTS-...	<input checked="" type="checkbox"/> TRINIDAD-TO...
<input checked="" type="checkbox"/> BULGARIA	<input checked="" type="checkbox"/> ERITREA	<input checked="" type="checkbox"/> JAPAN	<input checked="" type="checkbox"/> MOROCCO	<input checked="" type="checkbox"/> SAINT LUCIA	<input checked="" type="checkbox"/> TUNISIA
<input checked="" type="checkbox"/> BURKINA FASO	<input checked="" type="checkbox"/> ESTONIA	<input checked="" type="checkbox"/> JORDAN	<input checked="" type="checkbox"/> MOZAMBIQUE	<input checked="" type="checkbox"/> SAINT VINCE...	<input checked="" type="checkbox"/> TURKMENIST...
<input checked="" type="checkbox"/> BURUNDI	<input checked="" type="checkbox"/> ESWATINI	<input checked="" type="checkbox"/> KAZAKHSTAN	<input checked="" type="checkbox"/> MYANMAR	<input checked="" type="checkbox"/> SAMOA	<input checked="" type="checkbox"/> TUVALU
<input checked="" type="checkbox"/> CABO VERDE	<input checked="" type="checkbox"/> ETHIOPIA	<input checked="" type="checkbox"/> KENYA	<input checked="" type="checkbox"/> NAMIBIA	<input checked="" type="checkbox"/> SAN MARINO	<input checked="" type="checkbox"/> TÜRKIYE
<input checked="" type="checkbox"/> CAMBODIA	<input checked="" type="checkbox"/> FIJI	<input checked="" type="checkbox"/> KIRIBATI	<input checked="" type="checkbox"/> NAURU	<input checked="" type="checkbox"/> SAO TOME-P...	<input checked="" type="checkbox"/> UGANDA
<input checked="" type="checkbox"/> <b>IN FAVOUR: 120</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>AGAINST: 14</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>ABSTENTION: 45</b>			

2. ábra: A határozati javaslat végszavazásának eredménye. Forrás: <https://news.un.org/en/story/2023/10/1142847>

<sup>9</sup> Ahogy azt Patrick Wintournak a The Guardian-ben megjelent beszámolójának a címe fogalmaz: „US looks isolated after opposing UN resolution on Gaza truce”. WINTOUR 2023.

Ha az október 7-i terrortámadás utáni nyilatkozatokból úgy gondoltuk volna, hogy a „Nyugat” egységesen és feltételek nélkül kiáll Izrael mellett, akkor az ENSZ határozat október 27-i végszavazása rámutat, hogy ebben a kérdésben a „Nyugat”, vagy legalábbis bizonyos államai már kicsit „finomítottak” az álláspontjukon és – talán saját muszlim közösségeik súlya, az utcai tömegtüntetések, illetve a Palesztina párti tüntetőkkel együtt vonuló, szélsőbaloldali, „progresszív” csoportok hatására – azt, az amúgy céljaiban, az azonnali béketeremtésben fontos álláspontot támogatták, amely nem ítéli el *ex pressis verbis* a Hamasz terrortámadását. A probléma ilyen ketté bontása adhatott felmentést számukra a végszavazásnál még akkor is, ha a kanadai módosító indítványt a Hamasz elítéléséről támogatták is (2B. térkép).

Az ENSZ határozat vitájából és szavazási köréből is világos, hogy mekkora veszélyt jelent a „Nyugat” számára az ilyen típusú elszigetelődés, és milyen, a „Nyugattal” szembeni érdekharmóniák keletkezhetnek a „nyugati” világon kívüli országok körében. Úgy tűnhet, hogy ebben a konkrét esetben az érdekharmónia csak *ad hoc* egybeesése az érzelmeknek, illetve sokkal inkább az érdekeknek, de ez ne tévessen meg senkit. A „Nyugaton” kívüli hatalmak (elsősorban Oroszország és Kína) ugyanis mindent meg fognak tenni azért, hogy bizonyítsák, hogy ezek az *ad hoc*-nak tűnő ellentétek jelen esetben a „Nyugat” és a muszlim világ között nem esetleges, pillanatnyi, könnyen feloldható ellentétek, hanem a rendszerek eltérő érdekeiből, eltérő gondolatvilágából és eltérő hagyományaiból (hiszen az Európán kívüli országok valaha kivétel nélkül európai gyarmatok voltak, és a keresztény világ amúgyis sokáig hadban állt a muszlim világgal<sup>10</sup>) származó, rendszerszerű és kibékíthetetlen (érdek)ellentétek, amelyek még mindig a nyugati dominancia fenntartását szolgálják.

*Ez a törés egy alapvető kulturális különbségekből és valós geostratégiai érdekelletétektől vezérelt fejlemény, amelyért a „Nyugatot” közvetett felelősség terheli.*

### 3. BRICS

A 2009. június 16-án alapított (BRIC), majd 2010. december 24-én Dél-Afrikával kibővült BRICS három nagy és két feltörekvő gazdasággal rendelkező ország közös együttműködési rendszere, amely a kezdeti gazdasági/kereskedelmi együttműködésből egyre inkább egy közös geopolitikai tényezővé vált. A BRICS-et sokan a G7 csoport (Franciaország, Németország, Olaszország, Japán, Egyesült Királyság, Egyesült Államok és Kanada) riválisának tartják. A nyugati gazdasági hegemoniának konkurenciát teremteni szándékozó BRICS országok semlegesnek állnak hozzá az orosz—ukrán konfliktushoz és talán érdekeltek is a nyugati hegemoniát és unipoláris világrendet leváltó minimum bipoláris világrend megteremtésében. Ide csatlakoznak a nyugati globális gazdasági és politikai kánonból kimaradt, feltörekvő hatalmi centrumok, amelyek ezt a státuszt a „Nyugattól” a történelem során sohasem kapták meg, sőt gyakran inkább célpontjai voltak a nyugati

<sup>10</sup> A 7—8. században a kalifák hódításai idején, később a kereszties hadjáratok idején (1095/99—1315), majd az oszmán török hódítások idején.

expanzióknak. Ilyen ország lehet a (szunnita) muszlim világ magországának státuszáért versenyben álló Szaúd-Arábia, Törökország és Egyiptom. Törökország NATO tagállamként nem csatlakoz(hat)ott a Brazília, Oroszország, India, Kína és Dél-Afrika alkotta BRICS csoporthoz, de Argentína mellet öt olyan ország csatlakozik 2024. január 1-étől az Oroszországot is magába foglaló szervezethez, amelynek meghatározó szerepe lehet a Közel-Kelet és Afrika jövőbeli politikai és gazdasági orientációjának meghatározásában: Irán, Szaúd-Arábia, Egyiptom, az Egyesült Arab Emírségek és Etiópia. Ez az új szövetség már elég erős<sup>11</sup> lehet ahhoz, hogy a pusztá léte és fejlesztési irányai is figyelmeztessék a „Nyugatot” (abban is az EU-t), hogy a hegemoniája és vezető szerepe leáldozóban van.

Ahogy azt a 3. ábra mutatja, a világ összes GDP-jéből a G7 csoport részesedése 29,93 %, az EU 27 tagállama részesedése mindössze 13,56 %, míg a BRICS jelenlegi, még bővítés előtti részesedése 32,17 %, míg a bővítés (2024. 01. 01.) utáni részesedése 36,9 % lesz. Látszik, hogy az egy gazdasági közösségre (G7, BRICS+6) eső GDP terén a BRICS+6 fölénybe fog kerülni a „Nyugat” vezető gazdaságait tömörítő G7-tel szemben.

Ahogy azt a 4. ábra mutatja, a világ népességének 8,14 %-a él a G7 csoport országaiban, 5,54 %-a él az EU 27 tagállamában és nem kevesebb, mint 46,15 %, tehát csaknem a népesség fele a BRICS+6 csoport országaiban él.

G7		EU		BRICS	
	% of World <sup>12</sup>		% of World <sup>13</sup>		% of World <sup>14</sup>
Canada	1.36	Austria	0.36	Brasil	2.35
France	2.21	Belgium	0.44	Russia	2.89
Germany	3.17	Bulgaria	0.12	India	7.51
Italy	1.83	Croatia	0.09	China	18.82
Japan	3.72	Cyprus	0.03	South-Africa	0.57
UK	2.22	Czech Rep.	0.31		<b>32.17</b>
USA	15.42	Denmark	0.25	Iran	0.99
		Estonia	0.04	Saudi Arabia	1.29
		Finland	0.19	UAE	0.51
		France	2.21	Egypt	1.03
		Germany	3.17	Ethiopia	0.23
		Greece	0.24	Argentina	0.71
		Hungary	0.24		
		Ireland	0.41		
		Italy	1.83		
		Latvia	0.04		
		Lithuania	0.08		
		Luxembourg	0.05		
		Malta	0.02		

<sup>11</sup> Globális szinten az olajtermelés 42 %-a BRICS+6 országokban található majd.

<sup>12</sup> IMF 2023.

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> Ibid.

		Netherlands	0.74		
		Poland	0.98		
		Portugal	0.27		
		Romania	0.45		
		Slovak Rep.	0.13		
		Slovenia	0.06		
		Spain	1.38		
		Sweden	0.41		
	<b>29.93 %</b>		<b>13,56 %</b>		<b>36.90 %</b>

3. ábra A G7, az EU és a BRICS országainak részesedése a világ össz-GDP-jéből. Forrás:  
(<https://www.imf.org/external/datamapper/PPPSH@WEO/EU/CHN/USA>)

G7		EU		BRICS	
Country	Population	Country	Population	Country	Population
Canada	38,704	Austria	9,081	Brasil	216,642
France	65,745	Belgium	11,699	Russia	145,629
Germany	83,775	Bulgaria	6,792	India	1,419,656
Italy	60,148	Croatia	4,038	China	1,452,128
Japan	125,081	Cyprus	1,231	South-Africa	61,453
UK	68,766	Czech Rep.	10,746		<b>3,295,508</b>
USA	336,679	Denmark	5,857	Iran	86,976
	<b>653,817</b>	Estonia	1,317	Saudi Arabia	36,329
		Finland	5,561	UAE	10,165
		France	65,745	Egypt	108,032
		Germany	83,775	Ethiopia	123,771
		Greece	10,262	Argentina	46,409
		Hungary	9,577		<b>3,707,190</b>
		Ireland	5,052		
		Italy	60,148		
		Latvia	1,832		
		Lithuania	2,637		
		Luxembourg	649		
		Malta	445		
		Netherlands	17,249		
		Poland	37,674		
		Portugal	10,114		
		Romania	18,944		
		Slovak Rep.	5,458		
		Slovenia	2,077		
		Spain	46,679		
		Sweden	10,276		
			<b>444,915</b>		
<b>% of World<sup>15</sup></b>	<b>8.14 %</b>		<b>5.54 %</b>		<b>46.15 %</b>

4. ábra: A G7, az EU és a BRICS országainak népessége. Forrás: United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division, Middle Variant, World Population Prospects 2019, File POP/1-1: Total population (both sexes combined) by region, subregion and country, annually for 1950-2100 (thousands), POP/DB/WPP/Rev.2019/POP/F01-1:  
<http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/igo/>

<sup>15</sup> A világ népessége 2023: **8.031.800.000 fő**. UNITED NATIONS, POPULATION DIVISION, 2023.

Bár a BRICS csoportot az alapításkor hivatalosan legalábbis nem a „Nyugat” /G7/EU ellenpólusaként, vagy riválisaként definiálták, de az orosz—ukrán háború szankciós politikája, illetve az Oroszországgal való nyugati szakítás, illetve a „Nyugat” Kínával szembeni elszakadási politikája teljesen átértelmezte a BRICS céljainak korábbi olvasatát. A BRICS a 2024. január 1-i bővítéssel stratégiai szövetségeseket és kulcspozíciókat (Hormuzi-szoros, Szuézi-csatorna stb.) szerzett a muszlim világban, akár a „Nyugattal” szemben is. Ezt jelen szerző azért meri ilyen határozottan leírni, mert híre ment, hogy a BRICS+6 szövetség napirendre kívánja tűzni egy az amerikai dollárnak a világkereskedelemben riválist jelentő közös valuta megteremtésének kérdését. Miután az amerikai dollár uralja a világkereskedelmet<sup>16</sup> és az egyes államok megtakarításainak jelentős része is dollárban materializálódik, minden, a globális nyugati gazdasági hegemoniára, konkrétan a dollár monopolhelyzetére gyakorolt fenyegetés felér egy háborús üzenettel. A dollár globális hegemoniája ugyanis a „Nyugat” gazdasági fölényének egyik, ha nem a legfontosabb alapja, egyben azonban az Achilles sarka is, mert a „Nyugatra” leselkedő legnagyobb fenyegetés nem annyira katonai jellegű, mint gazdasági: a világ GDP arányainak a „Nyugat” kárára történő eltolódása, illetve a dollár monopolhelyzetének megingatása, amely utóbbi komoly tőkepiaci bizalomvesztéshez, majd összeomláshoz vezethet. Mivel egy ilyen összeomlásnak a BRICS+6 is a vesztese lehet, ezért létre kell hoznia a dollárt helyettesítő, a dollár szerepét részben, vagy fokozatosan átvevő új közös valutát, amely akár át is veheti a dollár szerepét.

**3. térkép.** A 3. térkép a BRICS+6 államok Óvilágra jutó államait mutatja.

*Ez a helyzet közvetett módon a 'Nyugat' hozzáállásának a következménye.*

#### 4. 'REST OF THE WORLD COALITION'

Európával, pontosabban annak is az Európai Unióban található jónéhány országával szemben egy másik, történelmi koalíció is kialakult az elmúlt évtizedekben. Jelen szerző ezt a koalíciót nevezi „Rest of the World” koalíciónak nevezi. Ennek a koalíciónak legfontosabb és egyetlen jellemvonása, hogy a világ Európán kívüli országai – Oroszország és Japán kivételével – mind célpontjai és áldozatai voltak az európai gyarmatosításnak. Ezeknek az országoknak a történelme ugyanis jórészt a gyarmati időszakról, az ezekben az évszázadokban a gyarmatosítók által alkövetett embertelenségekről és kizsákmányolásról, illetve a gyarmatosítók elleni harcról, a függetlenség elnyeréséről szól.

A gyarmati múlt, és máig ható drámai emlékezete olyan mély sebeket égetett ezen országok népeinek lelkébe, amelyek sohasem fognak begyógyulni. Így, ha Európára tekintenek,

---

<sup>16</sup> „The USD was involved in nearly 90% of global FX transactions, making it the single most traded currency in the FX market. The dominance of the USD is evident across all FX instruments and counterparties. At least 85% of trading in the spot, forward and swap markets features the USD in one leg of the transactions.” MARONOTTI 2022.

mindig eszükbe jut, hogy Európa némely országa miként tekintett rájuk, és milyen sorsot szánt nekik. Ez a törésvonal egy nehezen kezelhető lelki törés.

## ÖSSZEGZÉS

A fent leírt három (négy) törésvonal azzal a veszéllyel jár, hogy a világ sokféle fejlődési irányairól tudomást alig vevő nyugati, azon belül is uniós elit egyre jobban elszigetelődik, vagy elszigeteli magát. Olyan geostratégiai környezet alakul körülöttünk, amely, mint azt a **4. térkép** is mutatja, különböző elvek és érdekek mentén, de lassan közös platformra hozza a „Nyugat”, elősorban Európa szomszédjait és egyben riválisait.

Egy ilyen geostratégiai környezetben az EU jelenlegi vezetése mintha nem látná, vagy szándékosan nem venné figyelembe az Európai Unióra és a nyugati világ jövőjére leselkedő veszélyeket, és olyan, jórészt a szimbolikus politizálás kategóriájába tartozó témákat (*gender, open society*) erőltet, amelyek elvonják a figyelmet a valós veszélyforrásokról, és hatásukban inkább belülről gyengítik az Uniót, mintsem erősítenék és növelnék a belső koherenciáját.

Az Uniónak – legkésőbb a Hamasz terrortámadása utáni európai, Palesztina párti tömegtüntetések (*lásd* fent) fényében – rá kell végre jönnie, hogy a kontrollálatlan bevándorlás nem a megoldás, hanem a probléma maga, hiszen a nyugati elit várakozásaival szemben a gazdaságra vagy a társadalomra gyakorolt „megtermékenyítő hatásuk” elmaradt. Ellenben, azokkal a nem kívánt folyamatokkal, amelyek óhatatlanul kísérik a nagy számú, más kultúrkörből érkező, más civilizációs háttérrel rendelkező betelepülő megjelenését, nap mint nap találkozhatunk, akár Magyarország déli határai mentén, akár a nyugat-európai utcákon. A legnagyobb veszélyt az iszlám terrorizmus biztonságpolitikai fenyegetése jelenti. A Palesztina párti tüntetések például felvetik, hogy az európai muszlim lakosság el tud-e határolódni az iszlám terrorizmusnak a Hamasz által fémjelzett, felszabadítási ideológiával összemosott iszlám radikalizmusától.

Az orosz—ukrán háború az EU geostratégiai érdekei szempontjából a legértelmetlenebb vállalkozás. Nemcsak azért, mert legalább félmillió (500 000) áldozattal, ugyanennyi meggyomorodott családdal, 7 millió menekülttel, egy 50 évre eladósodott és részben lerombolt országgal, az irak—iráni háború óta ez a legvéresebb fegyveres konfliktus. Áttekintve a jelenlegi és potenciális válságövezeteket, geostratégiai, hangsúlyozom geostratégiai, szempontból az orosz—ukrán front a maga szimbolikus üzeneteivel a legértelmetlenebb és legvéresebb konfliktus, amely nem áll(t) a „Nyugat” érdekében. Ukrajna megrokkánása mellett az Unió gazdasága szenvedte el a legnagyobb károkat (benzinárak elszabadulása, infláció, az olcsó energiahordozók elvesztésének következményei a lakossági és az ipari szegmensben, az uniós gazdasági versenyképesség drámai romlása stb.). Ráadásul a „Nyugat”, azon belül is az EU olyan anyagi terheket vállalt magára, amelyek megterhelik a költségvetését. Emellett a nyugati stratégiai lőszerkészletek és fegyvergyártás olyan, soha nem látott nyomás alá került, amely érdemben veszélyezteti a



„Nyugat” biztonságát. Különösen abból a szempontból, hogy egyéb válsággócokra (Izrael) is figyelnie kell és el kell kerülnie minden háborús eszkalációt, mert mai állapotában valószínűleg felkészületlen az ilyen volumenű kihívásokra. Ha a 4. térképen látható két további, katonai konfliktussal fenyegető távol-keleti válsággóc (Koreai-félsziget és Tajvan) is berobbanna, akkor a „Nyugat” geostratégiai és katonai szempontból egy szinte megoldhatatlan problémával kerülne szembe. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy egy ideje az EU a legnagyobb ütemben fegyverkező politikai közösség.

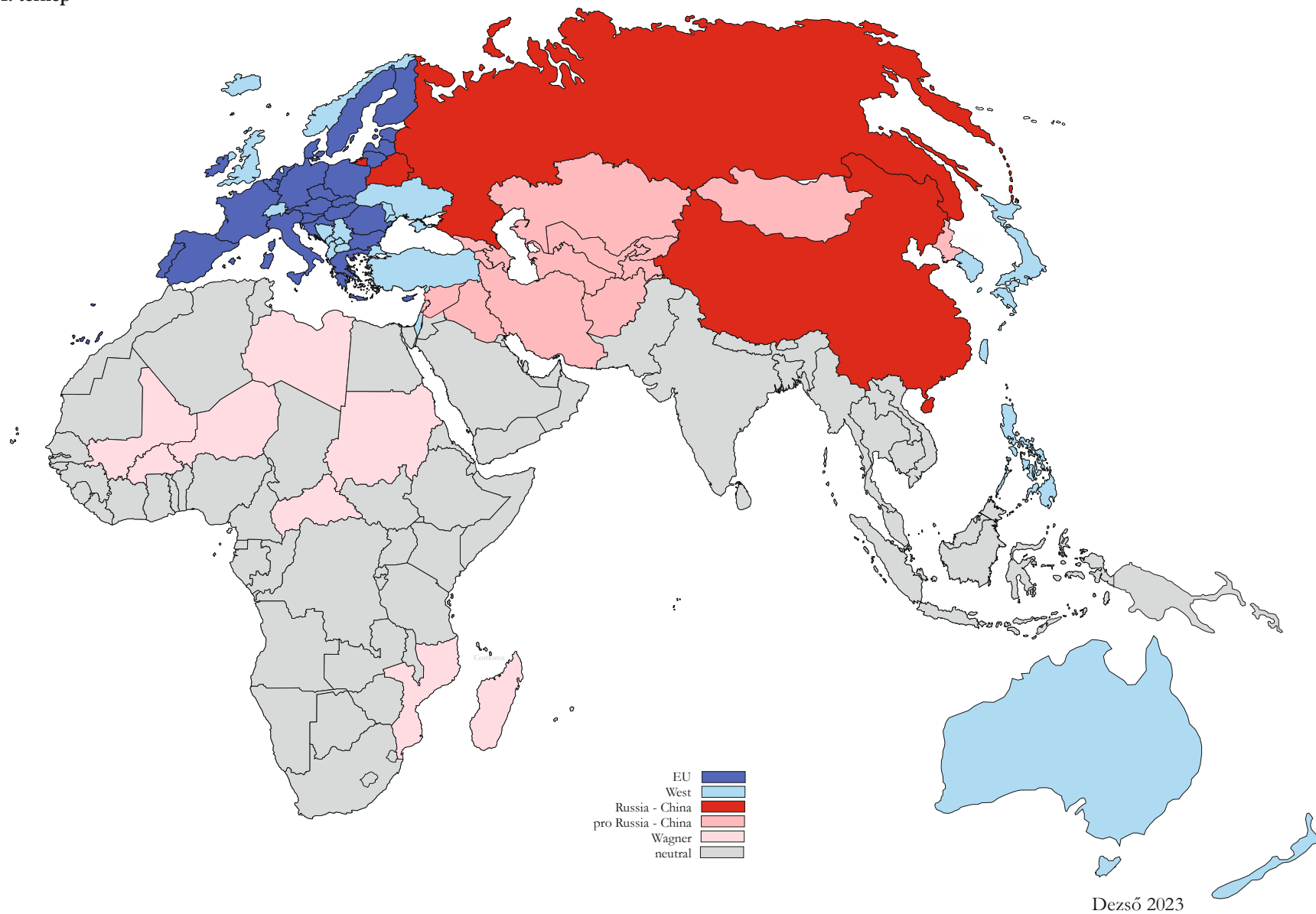
Összefoglalva, az EU és Európa körüli geostratégiai környezet – részben az EU szándékos döntése (Oroszországgal való szakítás) nyomán, részben önhibáján kívül (palesztin kérdés), illetve a globális gazdasági környezet változását csak távolról figyelő, azt érdemben befolyásolni nem tudó attitűdjével (BRICS+6) – olyan helyzetbe került, amely az elszigetelődés veszélyét hordozza magában.

A „Nyugat” jelenlegi formájának, értékrendjének fenntartása szempontjából életveszélyes a migrációs politika fenntartása, mert az olyan belső folyamatokat indít el a „nyugati” világban, amely a befogadás progresszív filozófiája oltárán kénytelen kellen, de feláldozza a „Nyugat” eddigi alapértékeit, és belülről gyengíti a „Nyugat” geostratégiai pozíciót, amelyeknek az elvesztése végzetes következményekkel járhat egy olyan világban, ahol a világ gazdasági fejlődésének (3. ábra), népességnövekedésének (4. ábra), és történelmének tengelye már nem Európa körül forog. Európa, az Európai Unió már nem ül ott a globális geostratégiai sakkasztalánál, mint játékos, hanem legjobb esetben is a kibic szerepét tölti be, még ha erről az EU vezetése nem is hajlandó tudomást venni.

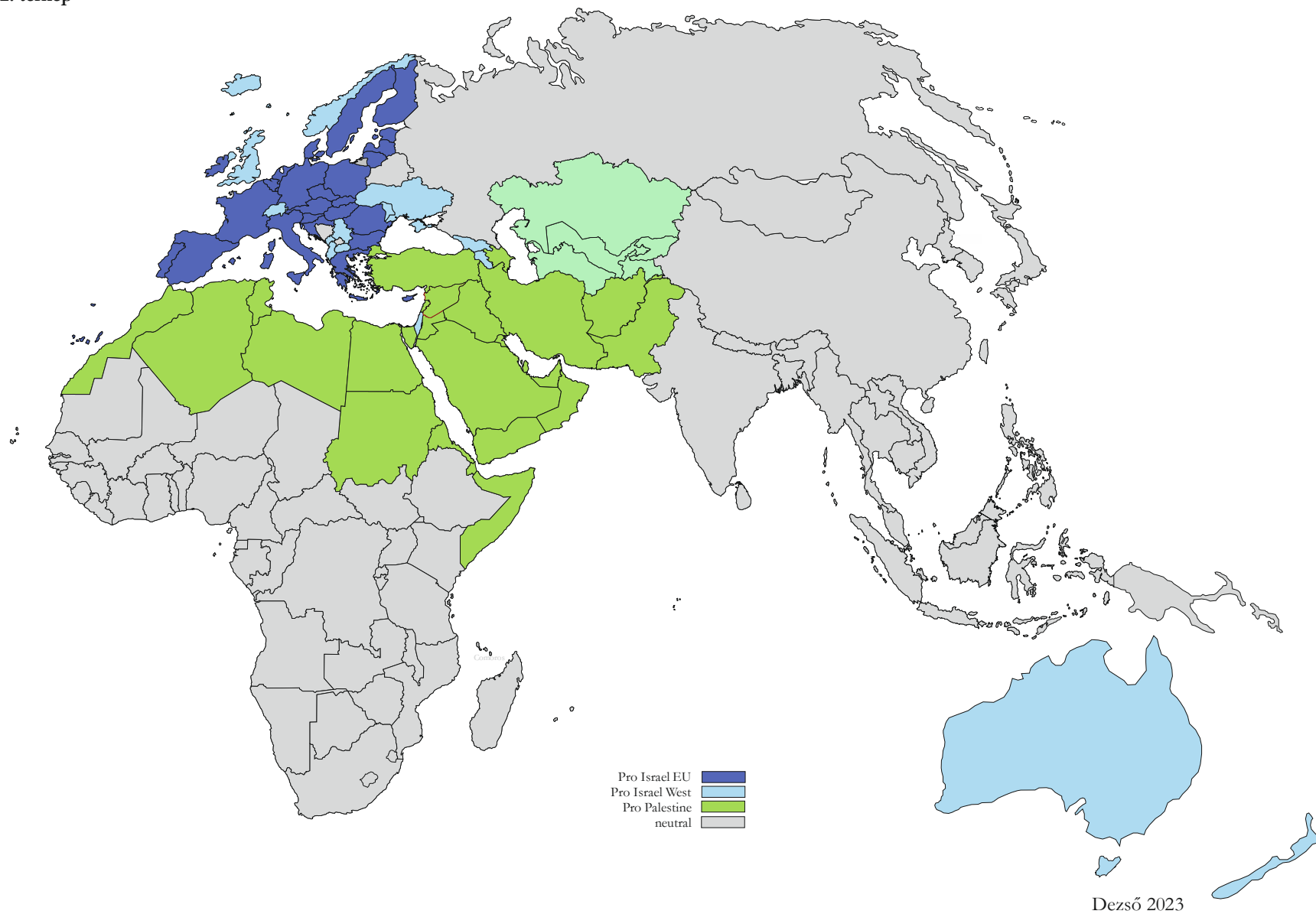
Ha a „Nyugat”, melynek jelen szerző is szerves és elhivatott részét képezi, nem változtat jelen politikáján, akkor geostratégiai szempontból kilátástalan helyzetbe kerül.

- DEZSŐ, Tamás (2021): *Idegen (terrorista) harcosok az Iszlám Állam soraiban*. Elemzés. Migrációkutató Intézet. 2019. november 4. Forrás: <https://migraciokutato.hu/2019/11/04/idegen-terrorita-harcosok-az-izlam-allam-soraiban-elemzes/> (Megtekintve: 2023.12.05.)
- Angolul elérhető: DEZSŐ, Tamás (2021): Foreign Terrorist Fighters in the Islamic State, in: MARSAL, Viktor, ed., *Terrorism 3.0. Current Security Challenges and Prospects. Conference Volume 2021*. Budapest, 2021. Századvég Foundation – Migration Research Institute. pp. 19-102.
- IMF (2023): *GDP based on PPP, Share of World*. IMF. 2023. Forrás: <https://www.imf.org/external/datamapper/PPPSH@WEO/EU/CHN/USA> (Megtekintve: 2023.12.05.)
- MARONOTI, Bafundi (2022): Revisiting the international role of the US dollar. *BIS Quarterly Review*, 2022. 12. 05., Bank for International Settlements. Forrás: [https://www.bis.org/publ/qrpdf/r\\_qt2212x.htm](https://www.bis.org/publ/qrpdf/r_qt2212x.htm) (Megtekintve: 2023.12.05.)
- RAWLINSON, Kevin (2016): Sun ordered to admit British Muslims story was 'significantly misleading'. *The Guardian*. 2016. 03. 26. Forrás: <https://www.theguardian.com/media/2016/mar/26/ipsa-sun-print-statement-british-muslims-headline> (Megtekintve: 2023.12.05.)
- STONE, Jon (2015): No, one in five British Muslims doesn't support Isis. *Independent*. 2015. 11. 23. Forrás: <https://www.independent.co.uk/voices/no-one-in-five-muslims-do-not-support-isis-a6745206.html> (Megtekintve: 2023.12.05.)
- THE SUN (2015): 1 in 5 Brit Muslims' sympathy for jihadis. X. 2015. 11. 23. Forrás: <https://twitter.com/TheSun/status/668558458069889024> (Megtekintve: 2023.12.05.)
- UNITED NATIONS, POPULATION DIVISION (2023): *World Population Prospects 2019, File POP/1-1: Total population (both sexes combined) by region, subregion and country, annually for 1950-2100 (thousands), Middle Variant, POP/DB/WPP/Rev.2019/POP/F01-1*. United Nations, Department of Economic and Social Affairs. 2023. Forrás: <https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/igo/> (Megtekintve: 2023.12.05.)
- WINTOUR, Patrick (2023): US looks isolated after opposing UN resolution on Gaza truce. *The Guardian*, 2023. 10. 28. Forrás: <https://www.theguardian.com/world/2023/oct/28/gaza-israel-truce-un-resolution-us> (Megtekintve: 2023.12.05.)

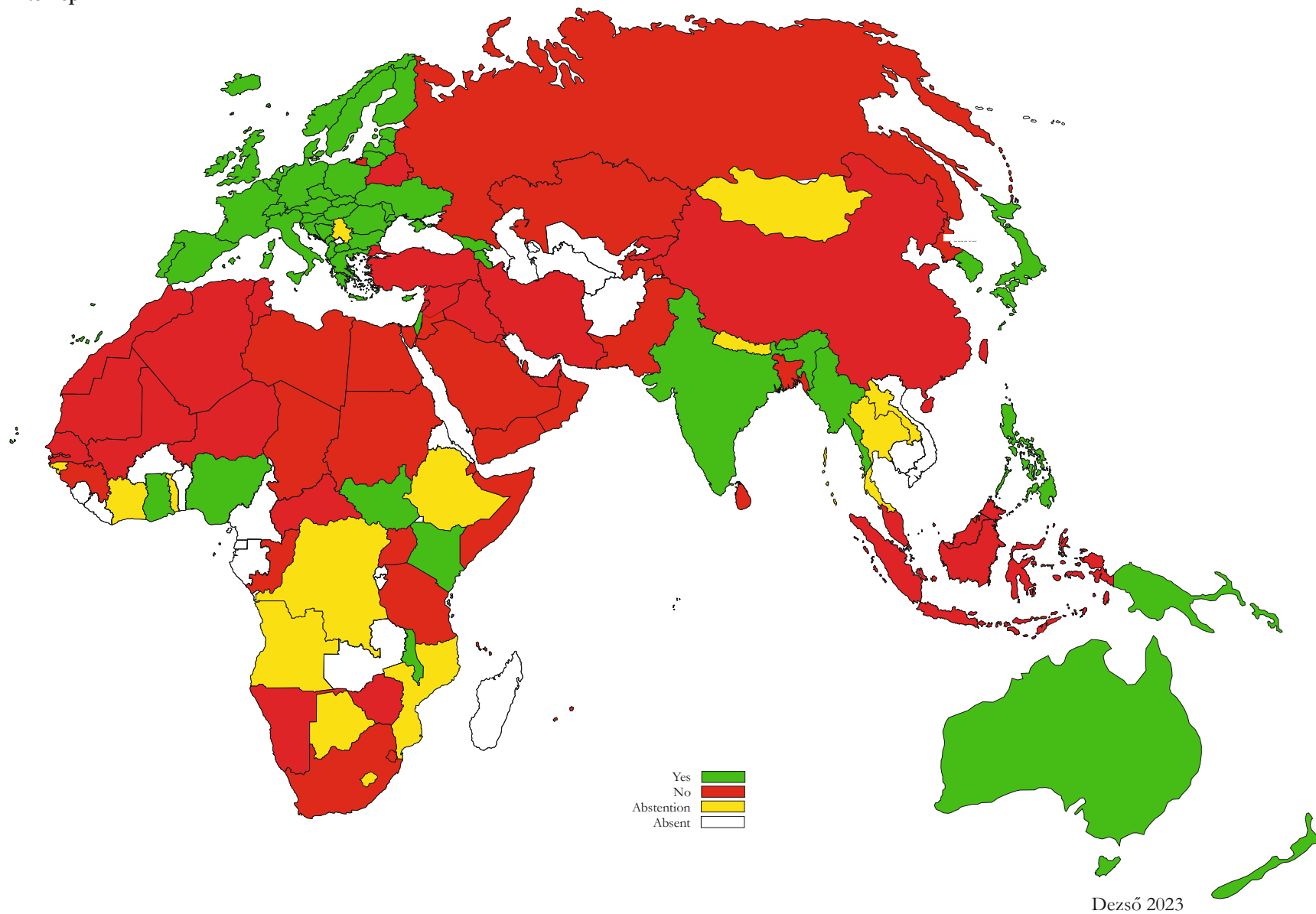
1. térkép



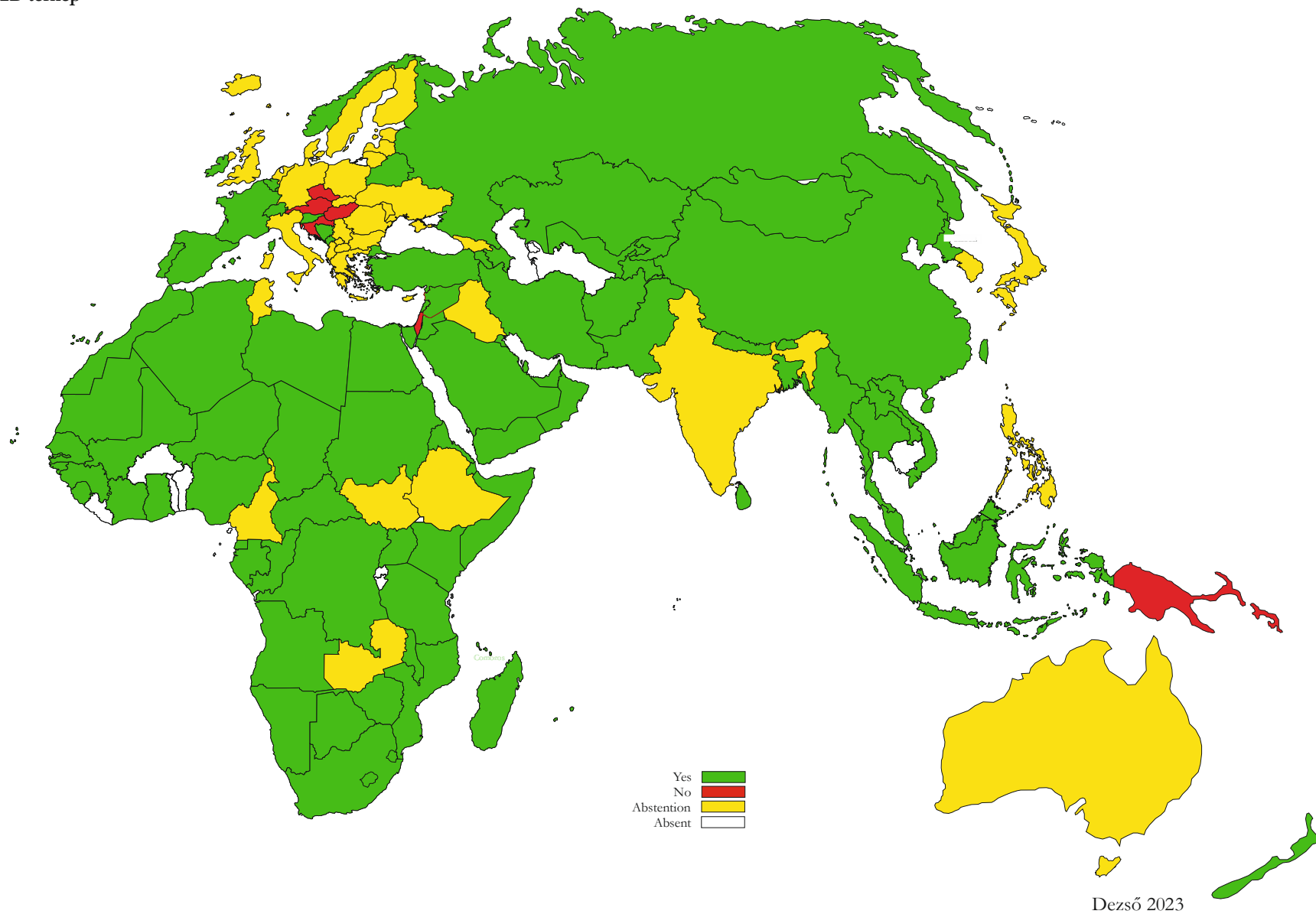
2. térkép



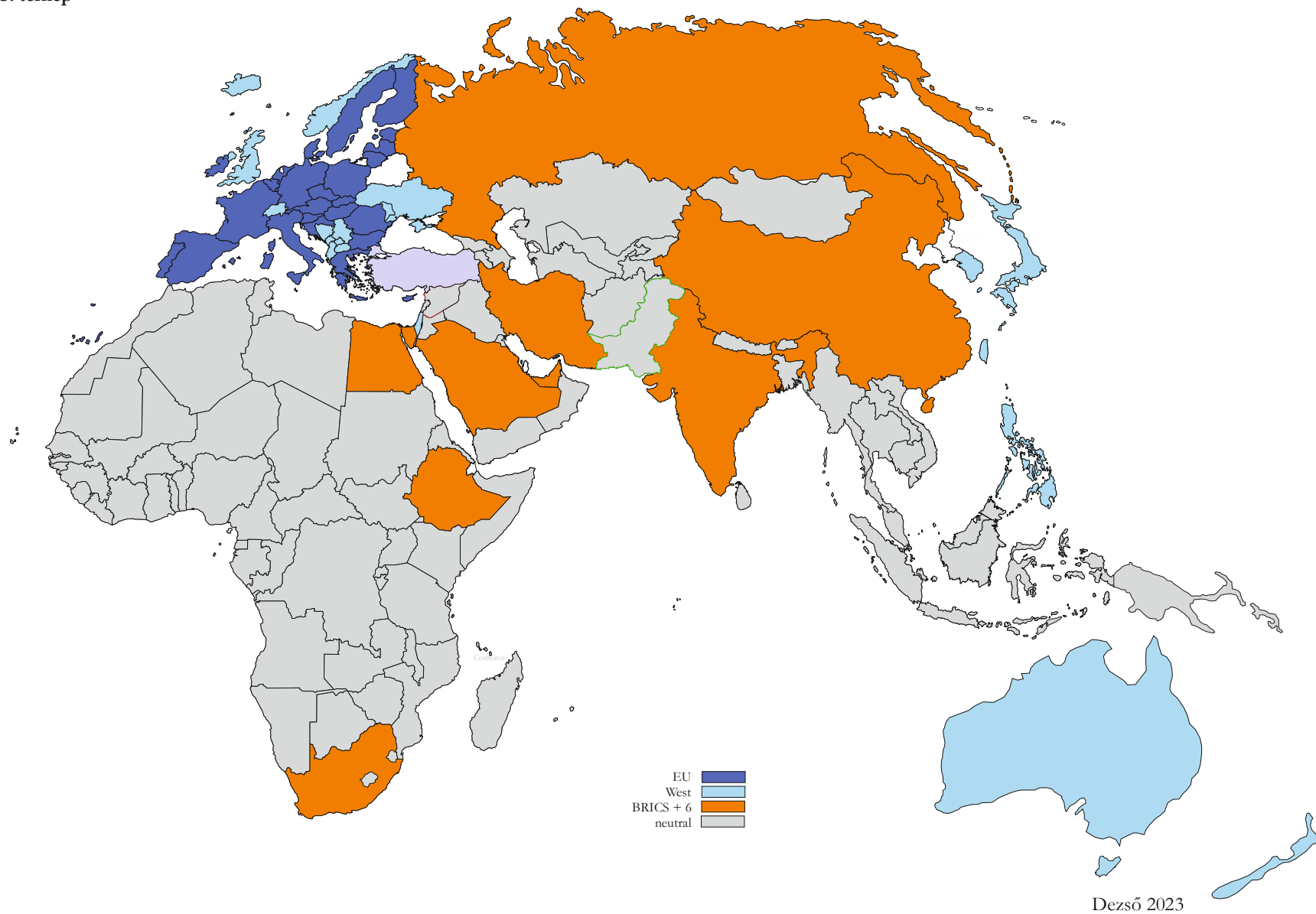
2A térkép



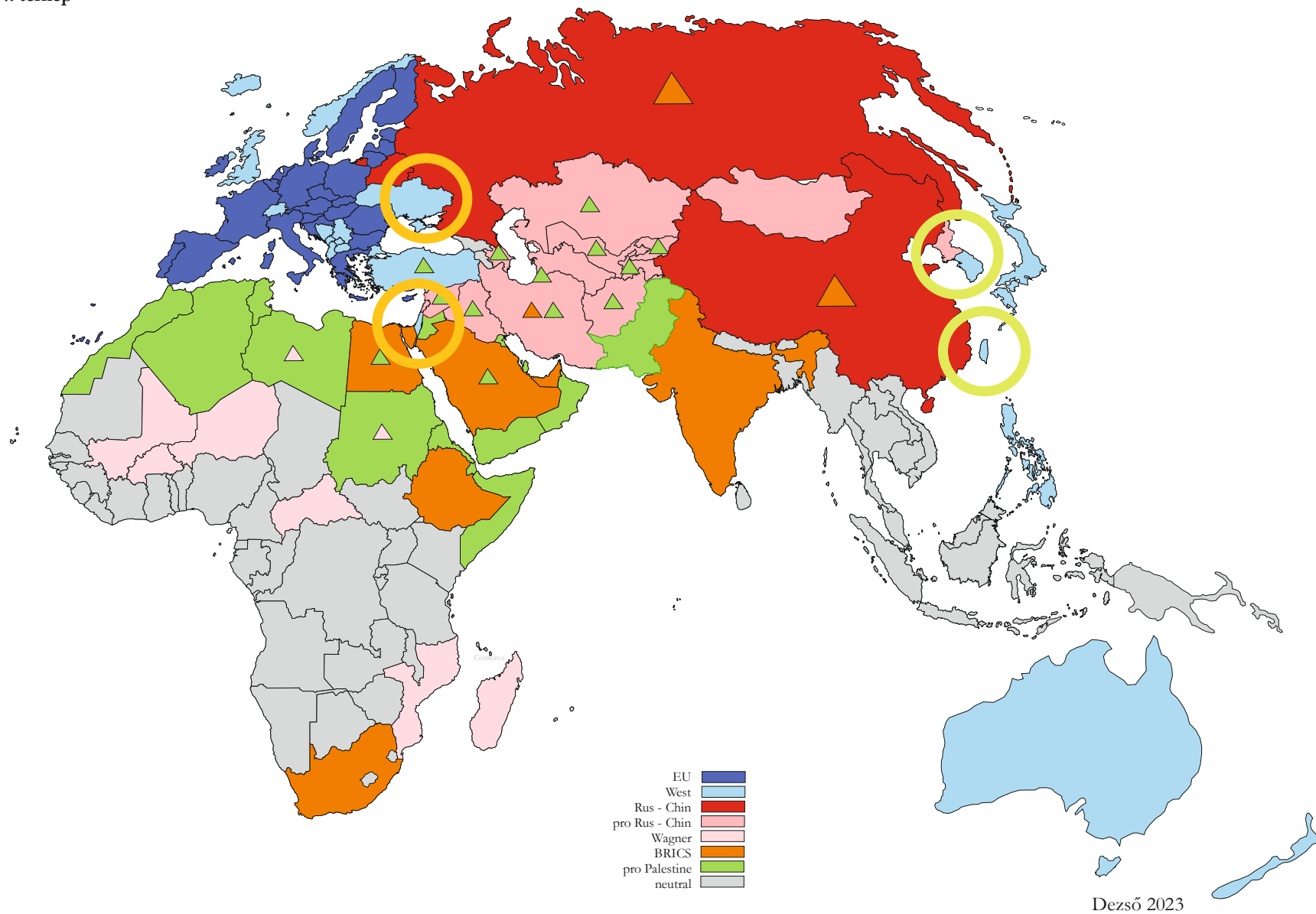
2B térkép



3. térkép



4. térkép





## HORIZONT ELEMZÉSEK

A Migrációkutató Intézet elektronikus kiadványsorozata



Kiadó: **Migrációkutató Intézet**

Szerkesztés és tördelés: Migrációkutató Intézet

A kiadó elérhetősége: H-1518 Budapest, Pf. 155

Tel.: +36 1 372 0191

E-mail: [info@migraciokutato.hu](mailto:info@migraciokutato.hu)

Az elemzés és annak következtetései kizárólag a szerző magánvéleményét tükrözik, és nem tekinthetők a Migrációkutató Intézet álláspontjának.

© Dezső Tamás, 2023

© Migrációkutató Intézet, 2023

ISSN 2677-1780